



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

## **Sprawozdanie**

*z monitoringu zgodności z prawem przebiegu zgromadzenia  
„Marsz Niepodległości” w dniu 11 listopada 2025 roku*

|                                                                                                                                                                                                                                                                                |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I. PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA.....</b>                                                                                                                                                                                                                              | <b>1</b>  |
| <b>II. CZYNNOŚCI MONITORINGU W DNIU ZGROMADZENIA .....</b>                                                                                                                                                                                                                     | <b>2</b>  |
| <b>III. OBSERWACJE SZCZEGÓŁOWE .....</b>                                                                                                                                                                                                                                       | <b>3</b>  |
| 1) MIASTECZKO NIEPODLEGŁOŚCI.....                                                                                                                                                                                                                                              | 3         |
| 2) MSZA ŚWIĘTA .....                                                                                                                                                                                                                                                           | 4         |
| 3) PRZEBIEG MARSZU NIEPODLEGŁOŚCI .....                                                                                                                                                                                                                                        | 4         |
| 4) WYSTĘPY MUZYCZNE I ARTYSTYCZNE NA BŁONIACH STADIONU NARODOWEGO.....                                                                                                                                                                                                         | 7         |
| 5) ZAOBSERWOWANE INCYDENTY BEZ WPLYWU NA POKOJOWY PRZEBIEG CAŁEGO ZGROMADZENIA .....                                                                                                                                                                                           | 7         |
| 6) INNE INCYDENTY.....                                                                                                                                                                                                                                                         | 10        |
| 7) POMOC MEDYCZNA .....                                                                                                                                                                                                                                                        | 13        |
| 8) SYMBOLIKA STOSOWANA PRZEZ UCZESTNIKÓW MARSZU NIEPODLEGŁOŚCI .....                                                                                                                                                                                                           | 15        |
| 9) HASŁA WYKORZYSTYWANE PRZEZ UCZESTNIKÓW WYDARZENIA.....                                                                                                                                                                                                                      | 16        |
| <b>IV. STANOWISKO POLICJI .....</b>                                                                                                                                                                                                                                            | <b>18</b> |
| <b>V. ROZPORZĄDZENIE PORZĄDKOWE WOJEWODY MAZOWIECKIEGO Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA<br/>2025 R. W SPRAWIE WPROWADZENIA ZAKAZU NOSZENIA, PRZEMIESZCZANIA I UŻYWANIA<br/>WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NA TERENIE M. ST. WARSZAWY PUBL. DZ. URZ. WOJ. MAZ. Z 2025<br/>R. POZ. 8861.....</b> | <b>18</b> |
| <b>VI. WNIOSKI Z PRZEPROWADZONEGO MONITORINGU PRZEBIEGU ZGROMADZENIA.....</b>                                                                                                                                                                                                  | <b>21</b> |

### **I. Podstawa sporządzenia sprawozdania**

1. W dniu 10 listopada 2025 r. z inicjatywy Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości” zawarte zostało pomiędzy Stowarzyszeniem a Fundacją Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (dalej jako: „Instytut Ordo Iuris”, „Instytut”) *Porozumienie o monitoringu zgodności z prawem przebiegu zgromadzenia „Marsz Niepodległości” w dniu 11 listopada 2025 roku*. Zgodnie z postanowieniami porozumienia, Instytut Ordo Iuris objął monitoringiem prawnym zarówno zgodność z prawem przebiegu zgromadzenia w dniu 11 listopada 2025 roku „Marsz Niepodległości”, jak i czynności administracji publicznej w czasie uroczystości.
2. Porozumienie zastrzegało pełną niezależność Instytutu Ordo Iuris w prowadzeniu monitoringu oraz w sporządzeniu raportu końcowego. Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” gwarantowało prawnikom Instytutu Ordo Iuris dostęp do spotkań organizacyjnych poprzedzających wydarzenie, zaś w jego dniu zobowiązano się do umożliwienia prowadzenia szerokiego monitoringu na wszystkich poziomach organizacji wydarzenia, włącznie z dostępem do komunikacji krótkofalowej Straży Marszu Niepodległości.



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

3. Zgodnie z postanowieniami porozumienia, w terminie do dnia 18 listopada 2025 roku Instytut Ordo Iuris zobowiązał się opublikować pisemne sprawozdanie z czynności monitoringu, bez prawa korekt ze strony Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”.

## **II. Czynności monitoringu w dniu zgromadzenia**

4. W oparciu o konsultacje ze Stowarzyszeniem „Marsz Niepodległości” Instytut Ordo Iuris wskazał następujących obserwatorów:

- adw. Magdalenę Majkowską
- adw. Jerzego Kwaśniewskiego
- adw. dr. Bartosza Lewandowskiego
- adw. Magdalenę Leszczyńską
- adw. Roberta Czarnowicza
- adw. Nikodema Bernaciaka
- adw. Marcina Iwanowskiego
- adw. Oskara Kochmana
- r.pr. Marka Puzio
- r.pr. Marcina Mazura
- r.pr. Michała Pawlaka
- r.pr. Szymona Gajdę
- apl. adw. Kamila Smulskiego
- apl. adw. Beatę Trochanowską
- apl. adw. Weronikę Przebieralę
- apl. radc. Michała Mikuckiego
- Barrister Prawa Anglii i Walii (niepraktykujący) - Ewelinę Florczak
- Przemysław Majkowskiego
- Rafała Walucha
- Aleksandra Kusia
- Krzysztofa Mizdrę
- Łukasza Koladę
- Bartosza Florka
- Faustynę Andrearczyk
- Stanisława Paszkiewicza

przemieszczających się w różnych częściach zgromadzenia, tj.:

- a. obecnych w sztabie Marszu Niepodległości od godziny 9:00 do zakończenia zgromadzenia;



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

- b. obecnych w punkcie kontroli transparentów ulokowanym na skrzyżowaniu ul. Kruczej i al. Jerozolimskich na trasie zgromadzenia, którego zadaniem była weryfikacja zgodności z prawem prezentowanych transparentów oraz zachowania uczestników zgromadzenia;
- c. towarzyszących przedstawicielowi Prezydenta m.st. Warszawy, o którym mowa w art. 17 ustawy Prawo o zgromadzeniach;
- d. przemieszczających się na czele Marszu i w różnych blokach zgromadzenia.

### **III. Obserwacje szczegółowe**

#### **1) Miasteczko Niepodległości**

- 5. O godzinie 9:00 w Pasażu Wisławy Szymborskiej przy Pałacu Kultury i Nauki rozpoczęło się Miasteczko Niepodległości, określane również jako tzw. strefa przedmarszowa, na której na uczestników Marszu czekały atrakcje patriotyczne oraz stoiska blisko 40 organizacji pozarządowych. W Miasteczku Niepodległości można było znaleźć stoiska m.in. Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”, Stowarzyszenia Młodzież Wszechpolska, Fundacji Instytut na rzecz Kultury Ordo Iuris, Centrum Życia i Rodziny, Ruchu Narodowego, portalu Nowy Ład, Stowarzyszenia Wspólnota i Pamięć, Bractwa Kapłańskiego św. Piusa X, Instytutu Hetmana Żółkiewskiego, Związku Żołnierzy Narodowych Sił Zbrojnych, a także wydawnictw, mediów oraz kół gospodyń wiejskich.
- 6. W strefie przedmarszowej obecny był także punkt prasowy, gdzie wydawane były plakietki dla przedstawicieli mediów.
- 7. W Miasteczku Niepodległości wydawano identyfikatory wolontariuszom pomagającym w organizacji i przebiegu Marszu Niepodległości, tj. strażnikom Straży Marszu Niepodległości, służbie medycznej, zespołowi fotograficznemu/video, prawnikom, a także osobom kwestującym.
- 8. Obok strefy przedmarszowej znajdował się punkt zbiórki dla strażników Straży Marszu Niepodległości, którzy odpowiadali ze strony organizatorów zgromadzenia za nadzorowanie porządku i bezpiecznego przebiegu Marszu Niepodległości.
- 9. Obok Miasteczka Niepodległości znajdowało się kilkanaście sanitariatów, do których ustawiały się długie kolejki. Należy zaznaczyć, że ustawa Prawo o zgromadzeniach nie wymaga od organizatora zgromadzenia zapewnienia tego rodzaju infrastruktury.
- 10. Z bardzo serdecznym odbiorem spotkał się obecny w strefie przedmarszowej „Orzeł Patriota”, który od kilku lat pojawia się na Marszu Niepodległości.



Uczestnicy chętnie robili sobie z nim pamiątkowe zdjęcia, zwłaszcza młodzież oraz rodziny z dziećmi.

11. Około godziny 11:00 w rejonie Dworca Warszawa-Śródmieście zaobserwowano działania funkcjonariuszy Policji polegające na legitymowaniu mężczyzn, głównie posiadających plecaki i banery. Celem czynności było sprawdzenie zawartości bagażu oraz treści transparentów. Cała procedura przebiegała sprawnie i nie powodowała zakłóceń w ruchu uczestników zgromadzenia
12. Na terenie Miasteczka Niepodległości nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani incydentów o charakterze porządkowym, poza odpaleniem jednej racy, co nie zagrażało w żaden sposób zdrowiu lub życiu ani mieniu. Nie odnotowano również żadnych nielegalnych punktów sprzedaży pirotechniki.

## **2) Msza Święta**

13. O godzinie 11:00 odbyła się uroczysta Msza Święta w Kościele pw. Wszystkich Świętych przy Placu Grzybowskim 3/5 w Warszawie, odprawiona w intencji Ojczyzny. Kościół był wypełniony po brzegi wiernymi. Teren przy Kościele przed, w trakcie i po zakończeniu Mszy św. zabezpieczali strażnicy ze Straży Marszu Niepodległości.

## **3) Przebieg Marszu Niepodległości**

14. Przed otwarciem głównego zgromadzenia, ze sceny ulokowanej na rondzie im. Romana Dmowskiego, odmawiany był m.in. różaniec. Po jego zakończeniu uczestnicy skandowali hasła „Armio wyklęta, dziś Polska o was pamięta!”, „Cześć i chwała bohaterom!”, „Jeden naród, silna Polska!”. Następnie odśpiewano Hymn Polski, podczas którego uczestnicy zgromadzenia odpalili race świetlne.
15. Zgromadzenie publiczne pn. „Marsz Niepodległości” oficjalnie otwarto kilka minut po godzinie 14:00. Organizatorzy przekazali informacje porządkowe, w tym poinformowali uczestników o zakazie posiadania i używania środków pirotechnicznych.
16. Należy zaznaczyć, że organizatorzy zgromadzenia dołożyli należytych starań w celu zapewnienia bezpieczeństwa podczas zgromadzenia. O prawidłowy przebieg wydarzenia dbała m.in. Straż Marszu Niepodległości, która w trakcie roku kalendarzowego jest stale szkolona i przygotowywana do działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa. To kilkusetosobowa formacja, której strażnicy mieli na sobie pomarańczowe, odblaskowe kamizelki z napisem „Straż Marszu Niepodległości” i logotypem formacji. Strażnicy posiadali także identyfikatory z widoczną informacją, że są strażnikami Straży Marszu Niepodległości. Wszystko



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

to umożliwiło odpowiednie zabezpieczenie wydarzenia, a także należyłą reakcję w razie potencjalnych zakłóceń oraz prowokacji.



17. W trakcie wydarzenia Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” na terenie całego zgromadzenia prowadziło kwestę, podczas której wolontariusze zbierali środki finansowe na pokrycie kosztów organizacji Marszu Niepodległości. Zbiórka została uprzednio prawidłowo zgłoszona do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dobrowolne datki były zbierane do zaplombowanych puszek opisanych jako Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” i oznaczonych logotypem Stowarzyszenia. Kwestujący wolontariusze nosili w widocznym miejscu identyfikatory z numerem zbiórki i terminem ważności, mając również kamizelki odblaskowe ułatwiające ich identyfikację.
18. Zgodnie z szacunkami organizatorów wydarzenia w tegorocznym Marszu Niepodległości uczestniczyło około 300 000 osób. Był to zatem jeden z największych Marszów Niepodległości w historii inicjatywy, pomimo utrudnień komunikacyjnych występujących tego dnia w Warszawie, takich jak trwający od 8 do 16 listopada bieżącego roku remont Dworca Centralnego w Warszawie.
19. Na czele pochodu był krzyż i relikwiarz św. Andrzeja Boboli, poczty sztandarowe i rekonstruktorzy - m. in. pierwszy król Polski Bolesław Chrobry, husaria i wojska innych epok, a także motocykliści i ciągnik Ursus, który symbolicznie podkreślił obecność na Marszu środowiska rolników.
20. W Marszu Niepodległości wziął udział po raz pierwszy w historii tego zgromadzenia Prezydent RP - dr Karol Nawrocki.



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

21. Uczestnikami zgromadzenia była młodzież w wieku szkolnym i studenckim, rodziny z dziećmi (również w wieku niemowlęcym), seniorzy, przedstawiciele różnych branż zawodowych (m.in. górnicy, hutnicy, rolnicy, myśliwi, nauczyciele oraz prawnicy), środowisk kombatanckich, samorządowcy oraz działacze społeczni. W manifestacji wzięły udział także liczne środowiska społeczno-polityczne, w tym: Stowarzyszenie Młodzież Wszechpolska, posiadająca swoją kolumnę w trakcie wydarzenia, Ruch Narodowy na czele z jego prezesem – wicemarszałkiem Sejmu Krzysztofem Bosakiem, Konfederacja Korony Polskiej wraz z prezesem Grzegorzem Braunem oraz Nowa Nadzieja Sławomira Mentzena. Licznie stawili się również politycy Prawa i Sprawiedliwości wraz z prezesem Jarosławem Kaczyńskim.
22. Wśród uczestników Marszu Niepodległości mogliśmy znaleźć także przedstawicieli środowisk katolickich (m.in. Blok Różańcowy, Wojownicy Maryi), ruchów monarchistycznych, a także licznych reprezentantów organizacji narodowych z całej Europy (m.in. węgierski Ruch Naszej Ojczyzny oraz hiszpańska Revuelta).
23. Na jednym z balkonów przy trasie Marszu zaobserwowano starszą kobietę, która pozdrawiała uczestników machając im, czym wzbudzała pozytywne reakcje wśród maszerujących, objawiające się m.in. poprzez odśpiewanie przez tłum „Sto lat”.
24. Na Moście Poniatowskiego przy Stadionie Narodowym nad Wałem Miedzeszyńskim został zawieszony transparent Młodzieży Wszechpolskiej, krytykujący antynatalistyczną propagandę, przedstawiający wizerunek kobiety o poglądach lewicowych z wózkiem dziecięcym, w którym był pies. Na banerze znajdował się napis: „Kotki i psiecka nie zastąpią ci dziecka! Polski naród wymiera! Trwa katastrofa demograficzna, a wskaźnik urodzeń w Polsce wynosi dramatycznie 1,16. Demografia to przyszłość!”
25. Na trasie przemarszu co kilkadziesiąt metrów rozstawione były wieżyczki z nagłośnieniem, z których stale nadawano komunikaty, skandowano hasła oraz puszczano muzykę. Obserwatorzy odnotowali jednak niewystarczającą siłę nagłośnienia, co uniemożliwiało części osób obecnych na zgromadzeniu zidentyfikowanie, jakie komunikaty, hasła i punkty pochodzą od organizatorów, a co jest inicjatywą oddolną lub potencjalnie sprzeczną z ideą wydarzenia. Nagłośnienie ulokowane na rondzie im. Romana Dmowskiego, czyli na miejscu startu Marszu Niepodległości, oraz na błoniach Stadionu Narodowego, czyli na miejscu zakończenia Marszu Niepodległości, nie budziło podobnych zastrzeżeń.
26. Miasto stołeczne Warszawa nie uruchomiło komunikacji zastępczej, która ułatwiłaby uczestnikom Marszu Niepodległości przemieszczenie się tego dnia, co



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

w połączeniu ze wcześniej już wspomnianym zamknięciem Dworca Centralnego powodowało znaczące utrudnienia komunikacyjne.

27. Marsz Niepodległości zgodnie z planem zakończył się na błoniach Stadionu Narodowego, na którym stała przygotowana wcześniej przez organizatorów scena. Przy scenie znajdowały się punkty gastronomiczne.

#### **4) Występy muzyczne i artystyczne na Błoniach Stadionu Narodowego**

28. Na scenie końcowej na Błoniach Stadionu Narodowego występowali przedstawiciele organizacji narodowych, zaproszeni goście, jak również artyści: Zuzanna Okulska-Bożek, Zespół „Strumyk” z Wileńszczyzny, TAU, BASTI, Przemysław Majewski (4p Solo), IRYDION. Odbył się także pokaz poloneza w strojach epoki. Organizatorzy intonowali ze sceny patriotyczne hasła takie jak „Cześć i chwała bohaterom”, które następnie skandował tłum zebrany na błoniach. Odśpiewana została „Rota” autorstwa Marii Konopnickiej, a także odbył się Apel Tysiąclecia, którym upamiętniono m.in. Bolesława Chrobrego, Tadeusza Kościuszkę, powstańców listopadowych i styczniowych, ojców polskiej niepodległości, powstańców wielkopolskich i śląskich, obrońców Polski z lat II wojny światowej, żołnierzy wyklętych, a nawet żołnierzy z misji pokojowych poległych w Libanie, Kosowie, Bośni i Hercegowinie, Egipcie, Syrii, Namibii, Macedonii, Kambodży, Chorwacji, Tadżykistanie, Iraku i Afganistanie, jak również 96. ofiar, które zginęły w katastrofie smoleńskiej, na czele z Prezydentem RP Lechem Kaczyńskim, Pierwszą Damą RP Marią Kaczyńską i ostatnim Prezydentem RP na uchodźstwie Ryszardem Kaczorowskim, a także sierżanta Mateusza Sitka – żołnierza, który bronił polskiej granicy.
29. Uczestnicy po dotarciu na błonia Stadionu Narodowego udawali się do swoich autobusów, prywatnych pojazdów, na stację metra oraz stacje kolejowe w celu powrotu do domów. Powrót przebiegał spokojnie, kierowcy autobusów byli odpowiednio wcześniej poinformowani przez organizatorów wyjazdów i Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” o możliwości zaparkowania na błoniach Stadionu Narodowego, co znacznie ułatwiło zebranie się kilkudziesięcioosobowych grup i wyjazd powrotny.

#### **5) Zaobserwowane incydenty bez wpływu na pokojowy przebieg całego zgromadzenia**

30. Podczas Marszu Niepodległości zaobserwowano incydenty z udziałem uczestników Marszu, o niewielkim znaczeniu dla pokojowego przebiegu całego zgromadzenia, opisane poniżej.



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

31. Pomimo apelów organizatorów zgromadzenia, w trakcie Marszu doszło do sporadycznego używania materiałów pirotechnicznych. Żaden z obserwowanych przypadków użycia ww. nie stanowił bezpośredniego zagrożenia dla uczestników Marszu. Używanie rac świetlnych podczas zgromadzenia może wypełniać znamiona wykroczenia z art. 52 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 734; dalej jako „KW”) lub art. 83 § 1 KW.
32. Prawnicy biorący udział w manifestacji w charakterze obserwatorów w trakcie zgromadzenia sporadycznie zaobserwowali uczestników wydarzenia spożywających alkohol. Wyczuwalny był również zapach marihuany. W pojedynczych przypadkach osoby nietrzeźwe były wyprowadzane z tłumu przez znajomych, bez agresji czy oporu. Zaobserwowano też jedną osobę będącą prawdopodobnie pod wpływem środków odurzających, która zaczęła uczestników Marszu. Osoba została usunięta z przemarszu przez innych uczestników wydarzenia. Za spożywanie napojów alkoholowych w miejscach i czasie masowych zgromadzeń może grozić kara grzywny na podstawie art. 43<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Natomiast zasadniczo – zgodnie z art. 62 ust. 4-6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii – już samo posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych jest w Polsce karalne. Czyn ten podlega karze pozbawienia wolności do trzech lat, a w przypadku znacznej ilości środków odurzających lub substancji psychotropowych – do dziesięciu lat. W przypadku mniejszej wagi sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.
33. Niektórzy uczestnicy zgromadzenia pozostawiali pozostałości po odpalonych racach świetlnych na ulicy, co mogło wypełniać czyn z art. 145 § 1 KW.
34. Około godziny 14:30 przy lądowaniu spadł w tłum dron używany przez jednego z uczestników bez zezwolenia w strefie zakazu ich używania. Prywatny dron nie osiągnął pułapu dachów okolicznych budynków. Zgodnie z art. 212 ust. 1 lit. a ustawy z 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze: „kto wykonując lot przy użyciu statku powietrznego, narusza przepisy dotyczące ruchu lotniczego obowiązujące w obszarze, w którym lot się odbywa, podlega karze pozbawienia wolności do lat pięciu”.



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*



35. Obserwatorzy odnotowali fakt wchodzenia kilku mężczyzn na dach przystanku autobusowego w okolicach ronda Romana Dmowskiego, który miał posłużyć na punkt widokowy. Po zwróceniu im uwagi przez strażników ze Straży Marszu Niepodległości oraz innych uczestników zgromadzenia mężczyźni zeszli z przystanku dobrowolnie. Obserwatorzy odnotowali również jeden przypadek wspinania się przez uczestnika po żelaznej kratownicy na jednym ze słupów Mostu Poniatowskiego w celu zrobienia z tej perspektywy zdjęć. Zachowanie polegające na wejściu na wiaty przystanków autobusowych czy inne elementy infrastruktury może zostać zakwalifikowane jako niszczenie, uszkodzenie lub uczynienie za niezdadną do użytku cudzej rzeczy i rodzić – w zależności od wysokości szkody – odpowiedzialność karną (art. 288 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny) albo na płaszczyźnie ustawy – Kodeks wykroczeń (art. 124 KW). W grę może wchodzić również uznanie takiego postępowania za wybryk zakłócający spokój czy porządek publiczny, co rodzi odpowiedzialność z art. 51 KW.
36. Obserwatorzy odnotowali także zachowania polegające na wspinaniu się na nadkola przyczep i samochodów służących do obsługi przez organizatorów wydarzenia w rejonie Ronda Dmowskiego. Działania były podejmowane w celu



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

uzyskania lepszego punktu widokowego dla dokonywanych zdjęć i filmów. Po interwencji Straży Marszu Niepodległości uczestnicy zeszli z nich dobrowolnie.

## 6) Inne incydenty

37. Do prawników wchodzących w skład obserwatorów zwrócił się po pomoc prawną mężczyzna w sprawie dotyczącej interwencji Policji i czynności podjętych wobec niego w dniu 11 listopada bieżącego roku około godziny 11:00 na parkingu przy Stadionie Narodowym w Warszawie. Po zaparkowaniu samochodu i wyjściu z niego, podjechał do niego samochód, z którego wyszło czterech mężczyzn w cywilnym ubiorze, podających się za policjantów, którzy przystąpili do przeszukania mężczyzny oraz jego kolegi. Po rozpoczęciu przez mężczyznę nagrywania zdarzenia telefonem i skierowaniu prośby o przedstawienie się z imienia i nazwiska oraz wskazanie powodu zakrywania twarzy, jeden z czterech mężczyzn odepchnął go na samochód. Następnie dobiegł drugi mężczyzna, który wykręcił mężczyźnie ręce w celu wyrwania telefonu, próba odebrania telefonu była nieskuteczna. **Do samego końca interwencji żaden z czterech mężczyzn nie przedstawił się z imienia i nazwiska, pomimo wielokrotnych próśb o to.**
38. Poseł do Parlamentu Europejskiego Grzegorz Braun zamieścił w serwisie „X” wpis<sup>1</sup>, w którym zarzucił organizatorom Marszu Niepodległości, że wezwali funkcjonariuszy Policji do usunięcia balonu reklamowego w kształcie gaśnicy z napisem „Drużyna Brauna 2025” Konfederacji Korony Polskiej. Prezes Stowarzyszenia Marszu Niepodległości zdementował tę informację<sup>2</sup>. Policja nie informowała publicznie o przyczynach żądania usunięcia balonu reklamowego.
39. W mediach społecznościowych pojawiło się nagranie autorstwa Piotra Korczarowskiego<sup>3</sup> – dziennikarza, który twierdził, że przed Marszem Niepodległości miało dojść do naruszenia jego nietykalności cielesnej poprzez uderzenie go w twarz przez mężczyznę o bliżej nieustalonej tożsamości. Na nagraniu mężczyzna poinformował, że dwóch mężczyzn zwracało się w jego kierunku w sposób obraźliwy, a następnie jeden z nich z kominiarką na głowie miał go zaatakować. Zdarzenia nie potwierdzili przedstawiciele Straży Marszu Niepodległości, jak również funkcjonariusze Policji. Nie wiadomo, czy zostało w tym przedmiocie złożone zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.
40. Zabezpieczenie Marszu Niepodległości w postaci wypłotkowania w kilku punktach (m.in. przy Hotelu Polonia, palmie na Alejach Jerozolimskich) było zbyt wąskie i tworzyło niebezpieczne sytuacje ścisku, które mogły doprowadzić do

<sup>1</sup> [https://x.com/grzegorzbraun\\_/status/1988188462902653056?s=46&t=Fg8HuzvBeyRVsk-4FYjJOA](https://x.com/grzegorzbraun_/status/1988188462902653056?s=46&t=Fg8HuzvBeyRVsk-4FYjJOA)

<sup>2</sup> <https://x.com/bartoszmalewski/status/1988344527778705557?s=46&t=Fg8HuzvBeyRVsk-4FYjJOA>

<sup>3</sup> <https://x.com/mastinpl/status/1988277812948857071?s=46&t=Fg8HuzvBeyRVsk-4FYjJOA>



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

- paniki. Przy ewentualnym wybuchu paniki mogło to stworzyć realne zagrożenie dla uczestników Marszu Niepodległości.
41. Obserwatorzy odnotowali, że Policja w ramach zabezpieczenia zgromadzenia posiadała samochody typu pick-up, wyposażone w urządzenie LRAD-500X, których wykorzystywanie jako środka przymusu bezpośredniego jest nielegalne. W powszechnej opinii urządzenie LRAD budzi niepokój uczestników zgromadzenia (nawet, gdy nie jest używane zgodnie z przeznaczeniem jako środek przymusu bezpośredniego). Wykorzystywanie urządzenia przez Policję jako nagłośnienia komunikatów, wobec innych, nielegalnych możliwości urządzenia należy uznać za nieproporcjonalne i niecelowe. Wzbudzanie nieuzasadnionego niepokoju uczestników zgromadzenia stanowi naruszenie wolności zgromadzeń. Podobnie m.in. na równoległej do trasy przemarszu ul. Foksał, znajdowały się tzw. Tajfuny IV, potocznie nazywane policyjnymi polewaczkami, używane do rozpędzania tłumu.
42. Podczas pokonywania trasy Marszu w okolicach Alei Jerozolimskich obserwatorzy zauważyli na budynku po prawej wywieszony na balkonie budynku napis „PRAWDZIWI PATRIOCI NIE MASZERUJĄ Z FASZYSTAMI”, któremu towarzyszyły flagi biało-czerwone oraz symbole Polski Walczącej. Na balkonie znajdowało się kilka osób z zasłoniętymi twarzami.





*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

43. Przed wejściem na Most Poniatowskiego na balkonie jednego z mieszkań przy ul. Smolnej wisiała flaga ruchu LGBT, która była podświetlana migającym światłem od środka pomieszczenia. Warto zauważyć, że w okolicach tej flagi na innych balkonach były ustawione kamery telewizyjne, a obok niej dziennikarze relacjonujący przebieg wydarzeń.





*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*



44. Żadne z opisywanych wyżej zdarzeń – zarówno na balkonie przy Al. Jerozolimskich, jak i przy ul. Smolnej – nie wywołały w uczestnikach Marszu Niepodległości działań, które można byłoby zakwalifikować jako naruszające przepisy prawa.
45. Przy zejściu z Mostu Poniatowskiego w okolicach Stadionu Narodowego przedstawiciele Ruchu Obrony Granic oddzielili czoło Marszu Niepodległości od pozostałej części Marszu linkami, które uniemożliwiały przejście dla innych uczestników zgromadzenia.
46. Na Moście Poniatowskiego, w czasie kiedy znajdowali się już na nim uczestnicy Marszu Niepodległości, nagle przestały działać latarnie uliczne, co stanowiło oczywiste zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników Marszu Niepodległości oraz osób wracających ze zgromadzenia.

## **7) Pomoc medyczna**

47. Nad bezpieczeństwem uczestników manifestacji czuwał zespół medyczny, składający się z blisko 200 ratowników medycznych oraz około 20 karetek, którzy stali na trasie przemarszu co kilkadziesiąt metrów.



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*



48. Wcześniej, tj. na ponad 3 tygodnie przed Marszem Niepodległości, organizator zgromadzenia zwrócił się do dyrektora Wydziału Państwowego Ratownictwa Medycznego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o ustalenie zasad współpracy w dniu 11 listopada 2025 r., w szczególności o wyznaczenie numeru dyżurnego, z którym przedstawiciele Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości” będą mogli kontaktować się w celu skoordynowania działań zorganizowanych przez Stowarzyszenie ratowników medycznych, takich jak sprawne ustalenie właściwych szpitalnych oddziałów ratunkowych lub innych placówek medycznych, które będą mogły przyjąć ewentualnych pacjentów potrzebujących pomocy medycznej (np. z urazami głowy, urazami kończyn, problemami kardiologicznymi, oparzeniami, wymagających pomocy chirurgicznej, urazów osób starszych, urazów u dzieci, problemami okulistycznymi).
49. W razie potrzeby uczestnicy niezwłocznie umożliwiali przejazd karetkom, które kilkakrotnie poruszały się po trasie zgromadzenia. W trakcie Marszu Niepodległości jeden z uczestników doświadczył zatrzymania akcji serca, którego bicie udało się przywrócić. Dzięki szybkiemu dojazdowi blisko będącej karetki, szybkiemu działaniu służb medycznych zorganizowanych przez Stowarzyszenie „Marsz Niepodległości” i transportowi do szpitala, uratowane zostało życie kobiety, która doznała udaru.



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

50. Należy zaznaczyć, że ustawa Prawo o zgromadzeniach nie wymaga od organizatora zgromadzenia zapewnienia obecności służby medycznej. Działanie w tym zakresie pozostawało wyłącznie inicjatywą Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”

#### **8) Symbolika stosowana przez uczestników Marszu Niepodległości**

51. Jak co roku dominującą symboliką stosowaną przez uczestników Marszu Niepodległości były narodowe barwy biało-czerwone. Na czele pochodu niesiono baner z hasłem tegorocznego Marszu Niepodległości „JEDEN NARÓD, SILNA POLSKA” oraz z logotypem Stowarzyszenia „Marsz Niepodległości”. Na czele Marszu niesione były także krzyż oraz relikwie patrona Polski św. Andrzeja Boboli, które na co dzień znajdują się w kaplicy Pałacu Prezydenckiego.
52. Na manifestacji obecne był też symbole poszczególnych partii politycznych (PiS, Ruchu Narodowego, Nowej Nadziei, Konfederacji Korony Polskiej), a także organizacji społecznych (m.in. klubów Gazety Polskiej) i środowisk kibicowskich. Obecne były również flagi państwowe nawiązujące do nazw miejscowości lub regionu, m.in. Jasło-Podkarpacie, Lębork, Wadowice, a także symbolika polskiego obozu narodowego (dominowały zielone flagi tzw. szturmówki ze Szczerbcem – mieczem Bolesława Chrobrego, owiniętym biało-czerwoną wstęgą).
53. W ubiorze uczestników również dominowała kolorystyka biało-czerwona. Liczne osoby biorące udział w zgromadzeniu miały patriotyczne szaliki z napisem „POLSKA”, jak również czapki w patriotycznych barwach. Wielu uczestników miało również na lewej ręce założone biało-czerwone opaski, czasami dodatkowo ze znakiem Polski Walczącej. Wolontariusze malowali chętnym uczestnikom biało-czerwone flagi na policzkach, z czego ochoczo korzystały zwłaszcza dzieci wraz z rodzicami.
54. Zauważalna była obecność licznych banerów z cytatami ojców polskiej niepodległości, m.in. myśl Romana Dmowskiego „Jestem Polakiem, więc mam obowiązki polskie”. Wśród tłumu można było znaleźć również cytaty ze słynnej wypowiedzi hetmana Jana Karola Chodkiewicza „Policzym ich, jak ich pobijem”, która miała miejsce przed bitwą pod Kircholmem w 1605 r., w wyniku której trzykrotnie liczniejsze wojska szwedzkie zostały pokonane przez siły Rzeczypospolitej pod wodzą hetmana Chodkiewicza.
55. Oprócz symbolu Krzyża obecne były również flagi z wizerunkiem Maryi oraz posąg z jej wizerunkiem. Uczestnicy Marszu Niepodległości nieśli również liczne feretrony, tj. przenośne obrazy religijne, zwyczajowo noszone podczas procesji przy okazji różnych świąt katolickich.



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

56. Obserwatorzy z ramienia Instytutu Ordo Iuris odnotowali również liczną obecność flag państw obcych, m.in. Węgier, Białorusi, Wielkiej Brytanii, Danii, Francji, Hiszpanii oraz Słowacji.

### **9) Hasła wykorzystywane przez uczestników wydarzenia**

57. **„Jeden Naród – Silna Polska”** – to hasło przewodnie Marszu Niepodległości w 2025 roku. Podkreślać miało wartość wspólnoty narodowej, zjednoczonej wokół polskiej historii, kultury, języka, wspólnych interesów narodowych. Wyrażać miało także postulat zachowania spójności i jednolitości kulturowej, której brak poważnie zagraża bezpieczeństwu wewnętrznemu, prowadzi do atomizacji społecznej oraz wpływa na rozkład wspólnoty narodowej.
58. **„Bóg, Honor i Ojczyzna”** – to hasło jest jednym z najbardziej rozpoznawalnych motywów patriotycznych w Polsce. Jest to także oficjalna dewiza Wojska Polskiego. Jej interpretacja to: „Ojczyźnie wszystko, prócz miłości Boga najwyższego i Honoru”.
59. **„Cześć i chwała bohaterom”** – skandowane jako wyraz hołdu wobec osób, które poświęciły życie lub zdrowie w walce o wolność Polski. Jest często używane w uroczystościach ważnych dla pamięci narodowej. To hasło ma charakter symboliczny, który ma umacniać pamięć o narodowych bohaterach, cześć dla nich, a także patriotyzm całego społeczeństwa.
60. **„Wielka Polska Katolicka”** – uczestnicy skandując to hasło, deklarowali poparcie dla wizji Polski silnej, suwerennej i opartej na wartościach chrześcijańskich, jako fundamentu moralnego, kulturowego i społecznego Polski.
61. **„Młodość, Wiara, Nacjonalizm”** – hasło od lat skandowane przez działaczy Młodzieży Wszechpolskiej. Młodzież Wszechpolska jako największa młodzieżowa organizacja narodowa w Polsce deklaruje formację młodych Polaków w duchu narodowo-katolickim i odnoszenie się do tradycji ruchu narodowego.
62. **„Raz sierpem, raz młotem w czerwoną hołotę”** – to tradycyjne, polskie hasło antykomunistyczne. Było już znane w czasie demonstracji wolnościowych w PRL. Określenie „czerwona hołota”, albo „czerwona zaraza” było używane wobec komunistów, zwłaszcza rosyjskiej proweniencji. O „czerwonej zarazie” pisał Józef Szczepański, poeta powstania warszawskiego. W latach 80. powstał utwór „Nie chcemy komuny”, w którym czytamy m. in. „Nie chcemy komuny, podnieśmy więc głos, by protest do Kremla aż dotarł. Weźmiemy w swe ręce parszywy nasz los, niech zadrży czerwona hołota!”.
63. **„Chłopak, dziewczyna – normalna rodzina”** – hasło to odwołuje się do wartości narodowo-konserwatywnych i pro-rodzinnych. Jego główne założenia to



afirmacja tradycyjnego modelu rodziny, której fundamentem jest małżeństwo rozumiane jako związek kobiety i mężczyzny. Jest to jednocześnie odrzucenie modeli alternatywnych oraz przemian obyczajowych.

64. **„Nie czerwona, nie tęcza, tylko Polska narodowa”** – jedno z najpopularniejszych haseł polskiego obozu narodowego, wyrażającego sprzeciw wobec promocji komunizmu oraz postulatów Ruchu LGBT, przy jednoczesnej afirmacji charakteru narodowego państwa polskiego oraz polskiego interesu narodowego.
65. **„To my, to my, Polacy”** – hasło podkreślające wspólnotę wszystkich Polaków. Ma na celu manifestowanie zdrowej dumy narodowej.
66. **„Nic dla siebie, wszystko dla Ojczyzny!”** – hasło widoczne na transparentach podczas tegorocznego Marszu Niepodległości. Oznacza ono gotowość postawienia interesu Ojczyzny ponad własne, indywidualne dobro – ponad korzyści materialne, wygodę, a nawet osobiste ambicje. Zgodnie z tym hasłem, pracuje się nie dla własnej chwały, lecz dla dobra wspólnego i przyszłych pokoleń Polaków. Jest to też przejaw etosu służby publicznej, zgodnie z którym Polak angażujący się w życie społeczno-polityczne powinien kierować się odpowiedzialnością, troską za naród i państwo oraz brakiem indywidualistycznie pojmowanego egoizmu w decyzjach.
67. **„Stop masowej imigracji”** – wyraża sprzeciw wobec niekontrolowanego napływu imigrantów na terytorium państwa polskiego. Sprzeciw nie ogranicza się tylko do nielegalnej imigracji, ale także legalnej o charakterze masowym, uniemożliwiającym skrupulatną kontrolę przybywających do Polski cudzoziemców. Hasło stanowi sprzeciw wobec zjawiska prowadzącego do podmiany populacji i zastąpienia rdzennej ludności populacją pochodzącą z innych państw, co jest procesem rozłożonym w czasie. Istotne znaczenie odgrywa również kwestia bezpieczeństwa, gdyż masowa imigracja utrudnia weryfikację tożsamości i przeszłości przybyszy, prowadzi do większej ilości popełnianych przestępstw, osłabia kontrolę państwa nad granicami, jak również osłabia zaufanie obywateli państwa polskiego do własnego państwa. Jedno z poprzednich haseł Marszu Niepodległości „Polska państwem narodowym” podkreślało potrzebę zachowania statusu Polski jako państwa narodowego, z czym nierozłącznie wiąże się konieczność zatrzymania masowej imigracji.
68. Odnotowano również sporadyczne hasła zawierające wulgarne określenia, takie jak „W górę serca, j\*\*\*ć TVN”, „j\*\*\*ć Tuska” czy „j\*\*\*ć UPA i Banderę”. Były one jednak skandowane przez pojedyncze osoby lub niewielkie grupy, a nie przez większy tłum. Były one intonowane spontanicznie przez uczestników Marszu, organizatorzy zgromadzenia nie wzywali do skandowania takich haseł.



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

#### **IV. Stanowisko Policji**

69. W dniu 12 listopada bieżącego roku na oficjalnej stronie Komendy Stołecznej Policji pojawił się komunikat relacjonujący zabezpieczenie obchodów Narodowego Święta Niepodległości na terenie Warszawy<sup>4</sup>. Policja oceniła, że obchody 107. rocznica odzyskania przez Polskę niepodległości w stolicy przebiegły **bardzo bezpiecznie**.
70. Zgodnie z komunikatem „Policjanci zabezpieczający centrum miasta w miejscach, gdzie organizowane były zgromadzenia zatrzymali w sumie 41 osób, w tym: 26 posiadających narkotyki oraz 10 osób poszukiwanych. Jedna z nich figurowała w Systemie Informacyjnym Schengen (SIS). 3 osoby zostały zatrzymane za udział w bójce. Również 1 osoba złamała przepisy Ustawy z 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze”.
71. Komenda Stołeczna Policji odniosła się także do kwestii wykorzystywania środków pirotechnicznych. „Działając na podstawie Rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego zakazującego noszenia, przemieszczania i używania wyrobów pirotechnicznych na terenie stolicy, do godziny 21.00 policjanci pełniący służbę przy zabezpieczeniu zgromadzeń odbywających się w centrum miasta podjęli interwencje wobec 91 osób posiadających materiały pirotechniczne. W tym czasie zabezpieczyli 819 różnego rodzaju środków pirotechnicznych”.
72. Należy mieć na uwadze, że ww. statystyki dotyczą zbiorczo wszystkich wydarzeń, które odbywały się tego dnia w Warszawie, np. uroczystości z udziałem najwyższych władz państwowych, imprez towarzyszących, jak np. „Bieg Niepodległości” i licznych zgromadzeń publicznych. Nie wynika z niego, czy i które z nich miały związek z Marszem Niepodległości.

#### **V. Rozporządzenie porządkowe Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 października 2025 r. w sprawie wprowadzenia zakazu noszenia, przemieszczania i używania wyrobów pirotechnicznych na terenie m. st. Warszawy publ. Dz. Urz. Woj. Maz. z 2025 r. poz. 8861.**

73. Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego z dnia publ. Dz. Urz. Woj. Maz. z 2025 r. poz. 8861. (dalej jako: „Rozporządzenie”) zostało wydane jako Rozporządzenie porządkowe na podstawie art. 60 ust. 1 i 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (dalej jako: „ustawa o wojewodzie”). Rozporządzenie to wprowadziło zakaz noszenia, przemieszczania i używania wyrobów pirotechnicznych w miejscach publicznych na terenie m.st.

<sup>4</sup> <https://ksp.policja.gov.pl/pl/dzialania/aktualnosci/67683,Policyjne-zabezpieczenie-obchodow-Narodowego-Swieta-Niepodleglosci-wideorelacja.html>



Warszawy w dniu 11 listopada 2025 r. Celem podanym w preambule aktu jest ochrona życia, zdrowia lub mienia osób oraz zapewnienie porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. W rozporządzeniu odwołano się do definicji wyrobów pirotechnicznych z ustawy z 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz.U. 2022 poz. 2378), co oznacza, że zakaz objął wszelkiego rodzaju materiały pirotechniczne w rozumieniu tej ustawy. Za naruszenie zakazu przewidziano sankcję kary grzywny wymierzaną na zasadach Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, co w praktyce oznacza odpowiedzialność za wykroczenie na podstawie art. 54 KW.

74. Powołując się na to Rozporządzenie funkcjonariusze Policji dokonywali przeszukań osób przed Marszem Niepodległości i w sytuacji znalezienia środków pirotechnicznych wystawiali wezwania na komendy w charakterze osób podejrzanych o popełnienie wykroczenia z art. 54 KW.
75. W ocenie Instytutu Ordo Iuris Rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 października 2025 r. narusza szereg przepisów o randze konstytucyjnej.
76. Po pierwsze, definicja wyrobów pirotechnicznych jest nadmiernie szeroka, co prowadzi do niewspółmierności tak szerokiego zakresu zakazu do celu regulacji oraz ryzyko objęcia zakazem zachowań pozbawionych istotnej szkodliwości społecznej. Rozporządzenie definiuje zakazane przedmioty poprzez odesłanie do ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, a więc obejmuje wszystkie „wyroby pirotechniczne” zdefiniowane w prawie. W praktyce zaliczają się tu m.in. fajerwerki widowiskowe wszystkich klas (od najmniej groźnych F1, poprzez F2 i F3, aż po profesjonalne F4), flary i race świetlne, petardy hukowe, wyrzutnie, a nawet drobne materiały pirotechniczne używane w sygnalizacji czy do celów scenicznych. Zakaz objął każdą rzecz zawierającą materiał wybuchowy lub mieszaninę pirotechniczną, przeznaczoną do wywoływania efektów świetlnych, dźwiękowych czy dymnych. Nie dokonano przy tym żadnego rozróżnienia ze względu na potencjał zagrożenia czy sposób użycia tych materiałów.
77. Następnie należy zauważyć, że represyjny, generalno-abstrakcyjny charakter zakazu ma również charakter prewencyjny i blankietowy, oderwany od konkretnych przesłanek zagrożenia, co budzi wątpliwości w świetle wymogów z art. 60 ust. 1 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Zgodnie z tym przepisem wojewoda może wydawać Rozporządzenia porządkowe w zakresie nieuregulowanym w odrębnych przepisach powszechnie obowiązujących, jeżeli jest to niezbędne do ochrony życia, zdrowia lub mienia oraz do zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. Ustawodawca wprowadził zatem dwie kumulatywne przesłanki legalności aktu porządkowego: (1) „zakres nieuregulowany” w innych przepisach (czyli tzw. luka prawna w



regulacji ustawowej) oraz (2) „niezbędność” takiego aktu dla ochrony wymienionych dóbr (życia, zdrowia, mienia, porządku, spokoju, bezpieczeństwa publicznego). Niespełnienie choćby jednej z nich oznacza wyjście poza delegację ustawową. W tym kontekście należy zauważyć, że Rozporządzenie wprowadza zakaz o charakterze czysto prewencyjnym, antycypując potencjalne naruszenia porządku w dniu 11 listopada, niezależnie od tego, czy faktycznie do nich by doszło. Tymczasem organ wydający akt porządkowy powinien wykazać istnienie stanu faktycznego stwarzającego zagrożenie dla życia, zdrowia, mienia lub bezpieczeństwa publicznego w takim stopniu, że dla ich ochrony niezbędne jest wprowadzenie dodatkowej regulacji porządkowej. Jednocześnie, polski porządek prawny przewiduje szereg przepisów prawnych odnoszących się do materiałów pirotechnicznych i zachowań z nimi związanych, m.in. ustawa z 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz ustawa z 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią i amunicją. Co więcej Kodeks wykroczeń w art. 52 § 1 KW stanowi, że kto bierze udział w zgromadzeniu, posiadając przy sobie broń, materiały wybuchowe, wyroby pirotechniczne lub inne niebezpieczne narzędzia, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny. A zatem dokładnie to zachowanie, którego najbardziej obawiał się Wojewoda, było już penalizowane jako wykroczenie. Nie istnieje zatem tzw. luka prawna w zakresie przeciwdziałania niebezpiecznym czy uciążliwym zachowaniom z użyciem wyrobów pirotechnicznych.

78. Należy również podkreślić nieadekwatność ww. rozporządzenia wobec obowiązujących przepisów prawa karnego (wykroczeń). Jak wykazano powyżej, aktualne przepisy (w szczególności Kodeks wykroczeń) pozwalają na indywidualne ściganie niepożądanych zachowań związanych z materiałami pirotechnicznymi, a zatem brak jest luki prawnej uzasadniającej wydanie takiego porządkowego aktu prawa miejscowego.
79. Zdaje się, że celem Rozporządzenia było wywołanie niepokoju społecznych poprzez ingerencję w realizację wolności zgromadzeń publicznych, tj. Marszu Niepodległości w dniu 11 listopada, gdyż wprowadzony zakaz *de facto* modyfikował warunki korzystania z wolności zgromadzeń przez uczestników – dawał dodatkową podstawę prawną do interwencji, legitymowania i karania uczestników Marszu. Ingeruje to w istotny sposób w korzystanie z wolności zgromadzeń publicznych, gwarantowanej w art. 57 Konstytucji RP. W ocenie Instytutu Ordo Iuris Rozporządzenie stanowi przekroczenie konstytucyjnych granic dopuszczalnych ograniczeń wolności zgromadzania się, gdyż nastąpiło bez wyraźnej podstawy ustawowej oraz z pominięciem mechanizmów ustawowych regulujących bezpieczeństwo zgromadzeń, naruszając art. 94 Konstytucji RP w zw. z art. 7 Konstytucji RP w związku z art. 60 ust. 1 ustawy o wojewodzie i



*Razem w obronie  
życia, wolności, rodziny  
i suwerenności!*

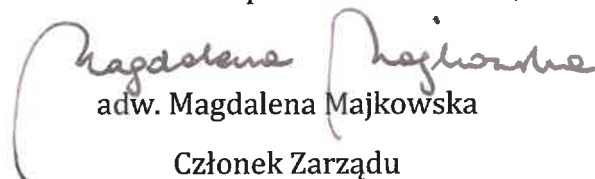
administracji rządowej w województwie. W orzecznictwie podkreśla się, że wszelkie ograniczenia wolności zgromadzania muszą być ustanawiane w przewidzianej prawem formie i z poszanowaniem zasady proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Wymóg ten nie został spełniony, gdyż zakaz wydany przez Wojewodę nie ma rangi ustawy. Jednocześnie nie sposób uznać go za konieczny dla ochrony porządku publicznego w stopniu usprawiedliwiającym tak daleko idącą ingerencję.

## **VI. Wnioski z przeprowadzonego monitoringu przebiegu zgromadzenia**

80. W toku obserwacji nie odnotowano jakichkolwiek sprzecznych z prawem działań osób odpowiadających za organizację Marszu Niepodległości. Wszelkie zdarzenie z udziałem uczestników zgromadzenia spotkały się z właściwą reakcją inicjatora wydarzenia, w tym przewodniczącego zgromadzenia.

Warszawa, 13 listopada 2025 roku,

W imieniu zespołu obserwatorów,

  
adw. Magdalena Majkowska

Członek Zarządu

Fundacji Instytut na rzecz Kultury  
Prawnej Ordo Iuris